

КАЗАХСТАНСКО-АМЕРИКАНСКИЙ СВОБОДНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

ЦЕНТР ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА

Данные мониторингового исследования коррупционных рисков и соблюдения принципов академической политики (академической честности) среди обучающихся
(второй семестр 2024-2025 уч.год)

I. ПРОГРАММА ИССЛЕДОВАНИЯ

Исследование проведено в рамках системы внутреннего обеспечения качества

Объект исследования: Обучающиеся КАСУ различных образовательных программ, обучающихся на государственном и русском языках.

Предмет: коррупционные риски и соблюдение принципов академической политики (академической честности) обучающимися

Цель исследования: определение субъективной оценки наличия коррупционных рисков и соблюдения принципов академической политики (академической честности) среди обучающихся

Методика: анкета/опрос

Выборка: обучающиеся различных образовательных программ

База: Казахстанско-Американский свободный университет.

Сроки проведения: май-июнь 2025 г.

II. РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Опрос проводился с помощью автоматизированного опроса онлайн-сервиса для создания форм обратной связи, онлайн-тестирований и опросов – Google Формы, что обеспечивает максимальную анонимность респондентов и дает возможность получить более откровенные результаты.

В данном опросе отсутствуют вопросы, раскрывающие отношение обучающихся к той или иной образовательной программе или форме обучения с целью обеспечения повышенной анонимности и, как следствие, большей откровенности.

С формальной точки зрения, в ходе исследования было проанализировано 228 анкет, охвачены все кафедры и образовательные программы университета. Анкетирование проводилось с привлечением эдвайзеров групп.

Данные представлены как в единицах количества, выбравших тот или иной ответ, так и в процентах от общей выборки.

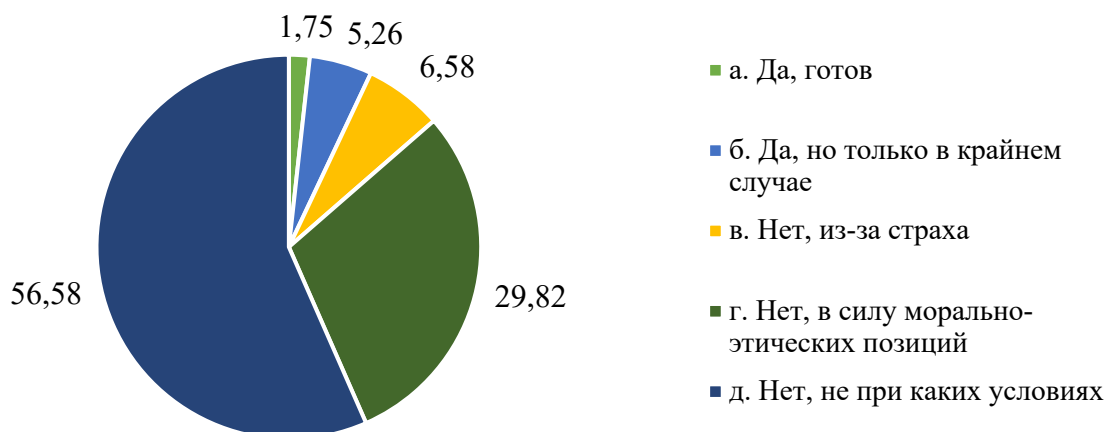
Знаком «*» обозначены собственные ответы респондентов – прямое цитирование, без правок.

1) Готовы ли Вы в рамках обучения дать взятку (деньги, подарок)?

а. Да, готов	1,75
б. Да, но только в крайнем случае	5,26
в. Нет, из-за страха	6,58
г. Нет, в силу морально-этических позиций	29,82
д. Нет, не при каких условиях	56,58

Около 93% респондентов заявляют о своей недосыгаемости к совершению поступков, связанных с дачей взятки, по различным причинам. В рамках этого процента выделяется группа риска, составленная из 6,6% опрошенных, которые подчеркивают, что не готовы к такому шагу лишь из-за страха. Это указывает на то, что в ситуации, которая субъективно воспринимается как критическая, они могут преодолеть страх и пойти на данное правонарушение. Кроме того, 5,3% участников исследования рассматривают возможность дать взятку в крайних случаях, когда возникают трудности, которые невозможно преодолеть иным образом. Примерно 7% опрошенных дали ответ «да» на вопрос о возможности взятки, из которых 1,8% однозначно согласны, а 5,3% допускают это в крайнем случае.

1) Готовы ли Вы в рамках обучения дать взятку (деньги, подарок)?



2) Как Вы считаете, какие основные причины побуждают обучающихся давать взятку?

а. Нежелание учиться	60,53
б. Сложность определённой учебной дисциплины	37,72
в. Чрезмерная требовательность преподавателя, его предвзятость в оценке	33,77
г. Провокация со стороны педагога, представителя администрации (вымогательство)	21,05
д. Наличие «свободных» денег	19,30
е. Низкий уровень преподавания предмета, его непонятность, неинтересность	14,91
ж. Сложность определенных форм работы (курсовые проекты, дипломные работы, практики, государственные экзамены)	48,25

*

Нет причин

Сложность жизненной ситуаций (студент работает и учиться одновременно)

Среди основных причин (указываются гипотетически!), как основную, традиционно, отмечают нежелание учиться (около 61%), так же с повышенной частотой встречаются ответы о сложности определенных форм работы (курсовые проекты, дипломные работы, практики, государственные экзамены) – около 48%; сложности отдельных дисциплин (около 38%) и чрезмерной требовательностью преподавателя, его предвзятостью (около 34%).

Эта тенденция и сопутствующие проблемы наблюдаются на протяжении последних лет. Даже гипотетически рассматривая возможность возникновения коррупционных ситуаций, большинство обучающихся отмечают причины, связанные непосредственно с ними или с объективными

асpekтами образовательного процесса. Причины, вызванные действиями педагогов или самого вуза, упоминаются менее чем в 22% случаев.



а. Нежелание учиться

б. Сложность определённой учебной дисциплины

в. Чрезмерная требовательность преподавателя, его предвзятость в оценке

г. Провокация со стороны педагога, представителя администрации (вымогательство)

д. Наличие «свободных» денег

е. Низкий уровень преподавания предмета, его непонятность, неинтересность

ж. Сложность определенных форм работы (курсовые проекты, дипломные работы, практики, государственные экзамены)

3) Как Вы считаете есть ли коррупция в КАСУ и на чём основано ваше мнение?

а. Да есть (Личный опыт)	1,32
б. Да есть (Опыт однокурсников, друзей, знакомых)	7,89
в. Да есть (Слухи)	23,68
г. Да есть (Информация из СМИ, социальных сетей)	3,51
д. Коррупции нет	66,67

*

Не знаю, не сталкивался и не интересовался данной темой

Не знаю

не имею информации

Думаю нет, не знаю.

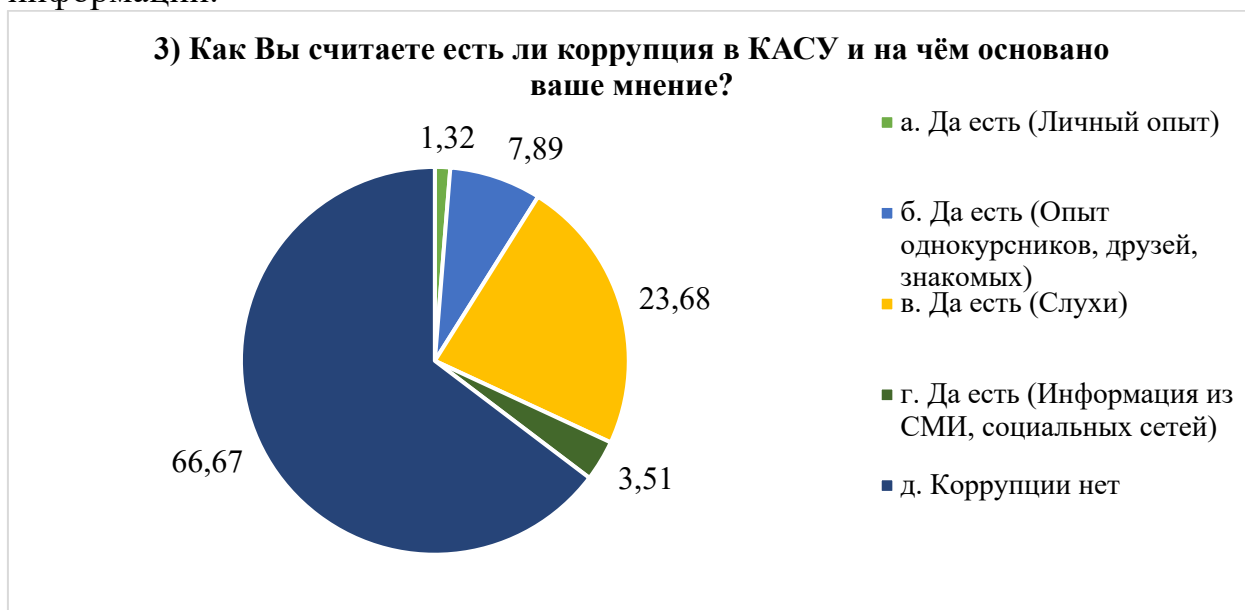
не имею информации

Не располагаю данной информацией

Анализ свежих опросов демонстрирует устойчивую тенденцию к росту оценок уровня коррупции в КАСУ, что является крайне тревожным сигналом. В то же время, значительная часть участников (примерно 24%) подчеркивает, что их уверенность в этом вопросе основывается на слухах.

Около 8% опираются на опыт других людей, 1,32% (всего 3 человека) указывают на личный опыт, а 3,5% ссылаются на информацию из СМИ и социальных сетей. Следует обращать внимание на значительный процент респондентов, которые руководствуются слухами, поскольку это напрямую влияет на имидж вуза и требует принятия мер для дальнейшего контроля и снижения данного показателя.

Представлены примеры свободных ответов (не полный список), так как, в большинстве, они дублируют друг друга и не содержательны в плане информации.



4) В каких ситуациях существуют или могли бы существовать элементы коррупции в КАСУ?

а. Многократный пропуск занятий по неуважительной причине	42,98
б. Сдача рейтингов и экзаменов	50,88
в. Сдача курсовых работ, проектов	37,28
г. Прохождение и защита практик	21,49
д. Защита дипломных работ	33,77
е. Государственные экзамены	25,00
ж. Заселение в общежитие	7,46
з. Поступление на военную кафедру	7,46

*

Ни в каких

Точно не знаю

может в любой из вышеперечисленных ситуациях, а существуют или нет, я не знаю, не сталкивалась

Не знаю

Нет

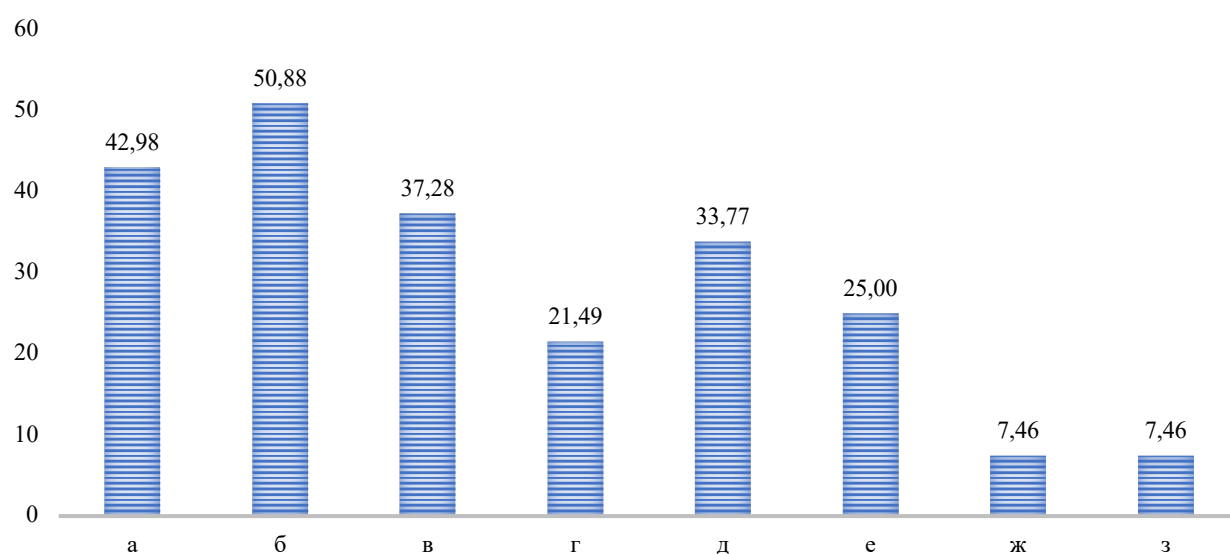
Не могу ответить

Не в курсе

Ничего
Не существуют элементы
Нет
нет
Вряд-ли
Не может быть коррупции
Их нет
Коррупции быть не может
Нет достойного ответа
Не располагаю данной информацией

Оценивая ситуации, в которых могут существовать или уже имеются коррупционные элементы в КАСУ, обучающиеся чаще всего выделяют следующие аспекты, которые можно рассматривать как наибольшие зоны коррупционного риска: рейтинги и экзамены — 51%, а также многократные пропуски по неуважительной причине — 50%. Курсовые проекты и защита дипломных проектов также значимо упоминаются, составив 37% и 34% соответственно. Другие ситуации упоминаются не более чем четвертью обучающихся.

4) В каких ситуациях существуют или могли бы существовать элементы коррупции в КАСУ?



- а. Многократный пропуск занятий по неуважительной причине
б. Сдача рейтингов и экзаменов
в. Сдача курсовых работ, проектов
г. Прохождение и защита практик
д. Защита дипломных работ
е. Государственные экзамены
ж. Заселение в общежитие
з. Поступление на военную кафедру

Представлены примеры свободных ответов (не полный список), так как, в большинстве, они дублируют друг друга и не содержательны в плане информации.

Необходимо уделить особое внимание определенным процедурам и аспектам образовательного процесса, в особенности в контексте решения текущих проблем, с которыми сталкиваются обучающиеся, или в случае возникновения конфликтных ситуаций. Рекомендуется сделать эти процессы максимально прозрачными и обеспечить всем участникам информирование о доступных способах решения, чтобы как можно больше студентов осознавали, какие действия являются допустимыми и какие ресурсы доступны им самим, а также преподавателям, кафедрам и деканату. Важно предотвратить наличие у обучающихся мыслей о нелегитимных способах решения трудностей и предоставить им четкие рабочие алгоритмы для устранения возникающих проблем в указанных ситуациях.

5) Попадали ли Вы лично в коррупционные ситуации в КАСУ?

а. Да, при поступлении в университет	0,88
б. Да, при обучения	1,32
в. Нет	98,25

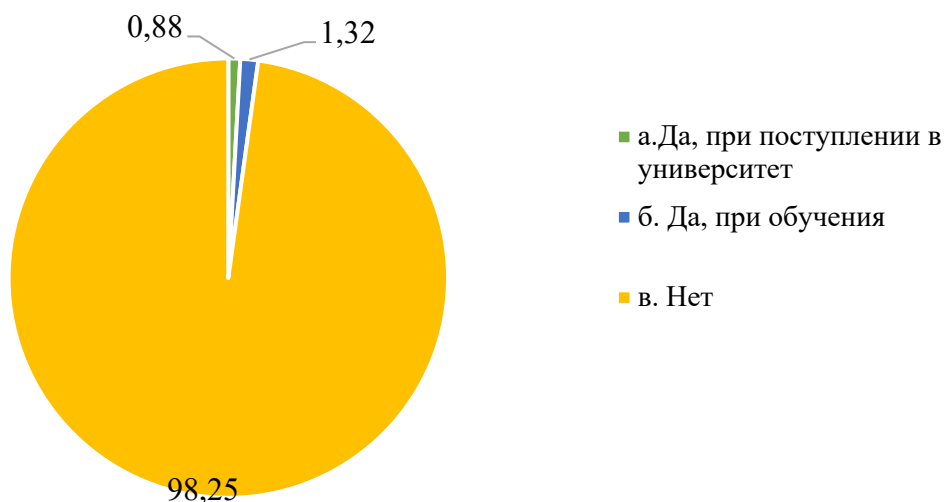
Относительно личного участия в коррупционных ситуациях 98,3% указывают, что не попадали в такие ситуации. Два человека указали ответ «да, при поступлении», три - «да, при обучении». В совокупности, всего три человека указывают на наличие личного опыта. При этом, при анализе других ответов данных респондентов можно обнаружить некоторое несоответствие.

Так у респондента, указавшего, что он столкнулся с ситуацией коррупции (имеет личный опыт), указано: на вопрос «Готовы ли Вы в рамках обучения дать взятку», дан ответ «нет, из-за страха», а также оставлен пробел в вопросе о суммах, задействованных в коррупционных ситуациях, не смотря на очевидность наличия такой информации при реалистичности ситуации коррупционного риска.

У другого, так же указывающего на личный опыт, на вопрос «Попадали ли Вы лично в коррупционные ситуации в КАСУ?», дан множественный ответ «б. Да, при обучения, в. Нет» и также на вопрос «Если Вы сами попадали, либо знаете о коррупционных ситуациях в КАСУ, то о каких суммах идет речь?» - указан ответ «Нет».

Данная картина не отрицает реальной опасности коррупционного риска, но заставляет задуматься, действительны ли описанные ситуации описаны достаточно откровенно, объективны ли данные респонденты. Для возможности более полного анализа, ответы указанных двух респондентов (в анонимной форме) представлены в документе-приложении, в формате Excel (данные_коррупция_академическая честность_1 24-25//Лист 2).

5) Попадали ли Вы лично в коррупционные ситуации в КАСУ?



6) Если Вы сами попадали, либо знаете о коррупционных ситуациях в КАСУ, с кем они были связаны

а. Ректор	0,44
б. Проректр	0,00
в. Декан	2,63
г. Заведующий кафедрой	0,88
д. Преподаватель	2,19
е. Лаборант	0,44
ж. Отдел (деканат, бухгалтерия, приемная комиссия, ЦОС и др.)	1,32
з. Не имею информации по данному вопросу	93,42

*

Не попадала

Не сталкивалаась

У самой не было ситуации, не знаю не слышала

Среди задействованных в ситуации коррупции людей со стороны вуза 2,6% отмечают декана, 2,2% - отмечают преподавателей, 1,3% – отделы (деканат, бухгалтерия, приемная комиссия, ЦОС и др.), 0,9% - заведующих кафедр, по 0,4% - ректора и лаборанта.

Необходимо ответить, что большая доля из отметивших вышеуказанные ответы, не имеет личного опыта участия в коррупционной ситуации и ответы дается на основании слухов, чужого опыта или гипотетически, что может вызывать обоснованные сомнения в их реальности. А из указавших на личный опыт: один указал сразу три позиции, а другой выбрал все представленные варианты ответов.



7) Если Вы сами попадали, либо знаете о коррупционных ситуациях в КАСУ, то какими причинами это было обусловлено?

а. Отблагодарил за оказанную помощь/услугу	0,88
б. Договорился не посещать занятия	0,44
в. Легче дать взятку, чем сдать курсовую, практику, рейтинг, экзамен и т.п.	5,26
г. Не было времени подготовиться в сдаче курсовой, практики, рейтингу, экзамену и т.п.	2,63
д. Необходимо было повысить полученный балл (для получения высокого среднего балла, получения стипендии и др.)	1,75
е. Меня спровоцировали/вынудили это сделать	1,32
ж. Не имею информации по данному вопросу	92,11

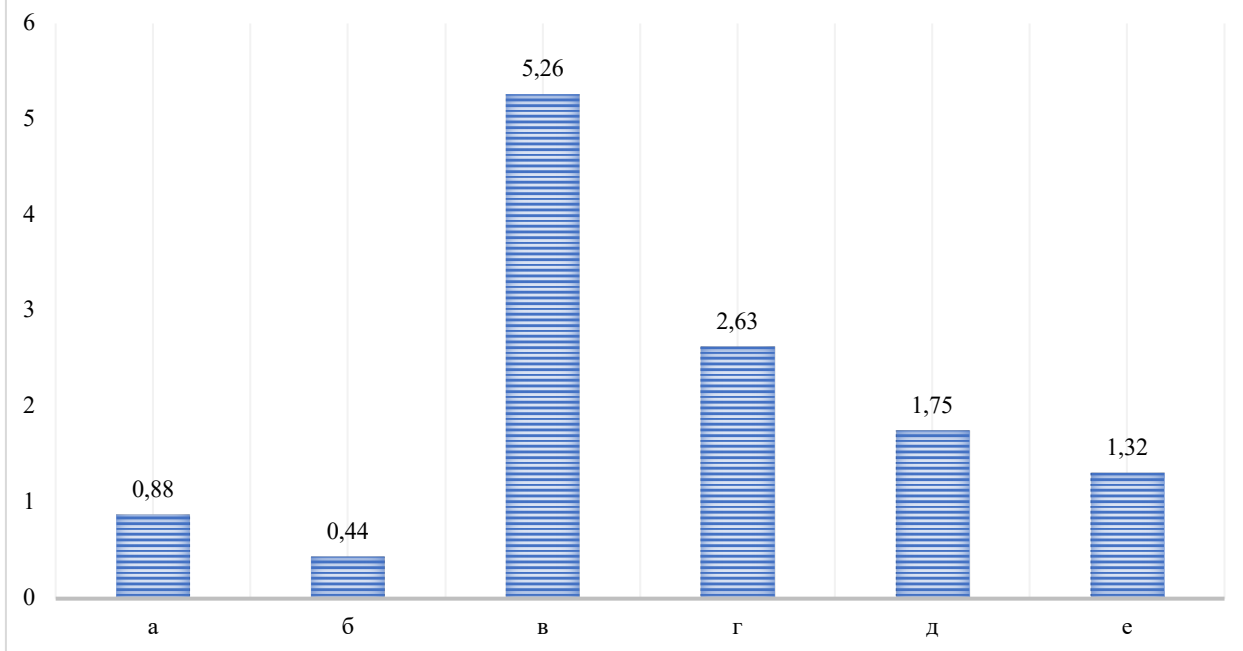
*

Не знаю

Среди причин, обуславливающих коррупционные ситуации отмечают, что порой легче дать взятку, чем сдать какую-то конкретную форму работы – 5,3%, не было времени подготовиться в сдаче курсовой, практики, рейтингу, экзамену и т.п. – 2,6%, остальные ответы не более 2%.

Практически все ответы, опять же, даны гипотетически либо основаны на словах других людей (информация со сниженным уровнем достоверности), отмечающие их студенты не отмечали личного участия в коррупционных ситуациях.

7) Если Вы сами попадали, либо знаете о коррупционных ситуациях в КАСУ, то какими причинами это было обусловлено?



- а. Отблагодарил за оказанную помощь/услугу
- б. Договорился не посещать занятия
- в. Легче дать взятку, чем сдать курсовую, практику, рейтинг, экзамен и т.п.
- г. Не было времени подготовиться в сдаче курсовой, практики, рейтингу, экзамену и т.п.
- д. Необходимо было повысить полученный балл (для получения высокого среднего балла, получения стипендии и др.)
- е. Меня спровоцировали/вынудили это сделать

8) Если Вы сами попадали, либо знаете о коррупционных ситуациях в КАСУ, то о каких суммах идет речь?

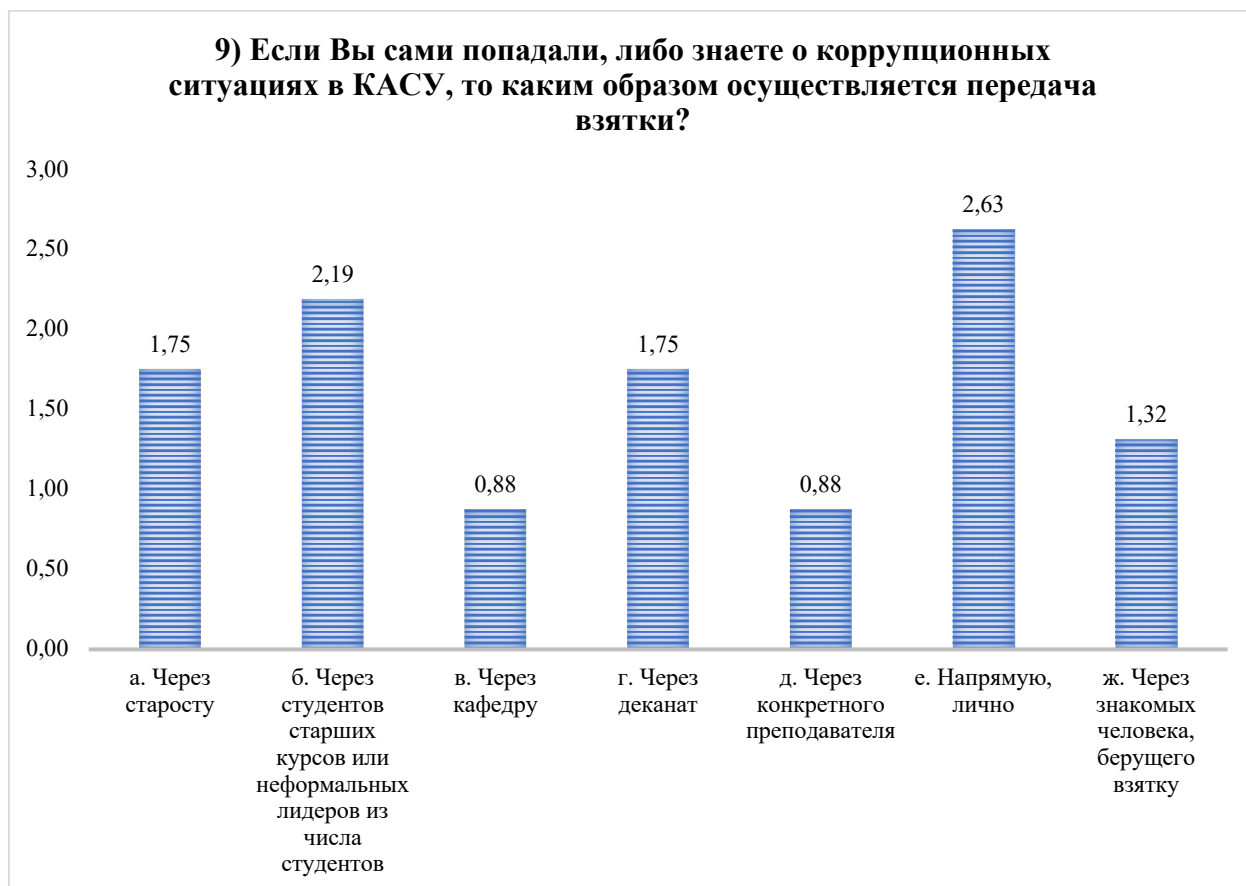
- исключены ответы - нет, не знаю, не попадал в такую ситуация, не могу ответить и т.д.
- 25.000-50.000-120.000
- 50000 тг (не я, знакомые)
- 30-60 тысяч тенге
- 70.000+
- больших
- 5-10К
- 20000
- Миллионы евро-долларов

Помимо ряда содержательных ответов, представлены также примеры свободных ответов (не исчерпывающий список), поскольку в большинстве случаев они дублируют друг друга и не содержат значимой информации. Даже в формулировках ответов, включающих конкретные цифры, наблюдается сомнение со стороны обучающихся и разброс в указанных

суммах, что больше указывает на предположения в ответах, нежели на представление объективной информации..

9) Если Вы сами попадали, либо знаете о коррупционных ситуациях в КАСУ, то каким образом осуществляется передача взятки?

а. Через старосту	1,75
б. Через студентов старших курсов или неформальных лидеров из числа студентов	2,19
в. Через кафедру	0,88
г. Через деканат	1,75
д. Через конкретного преподавателя	0,88
е. Напрямую, лично	2,63
ж. Через знакомых человека, берущего взятку	1,32
з. Не имею информации по данному вопросу	93,42



В качестве каналов передачи взятки указывают, чаще всего, такие варианты как - лично, студентов старших курсов или неформальных лидеров из числа студентов, через старосту, деканат и т.д. Все ответы встречаются редко – не более 3%.

10) Как Вы считаете, кто чаще всего оказывается инициатором факта взятки в КАСУ?

а. Студенты/абитуриенты	25,44
б. Родители студентов/абитуриентов	7,89
в. Преподаватели	5,70
г. Сотрудники/администрация вуза	3,51
д. Не имею информации по данному вопросу	74,12

*

Не сталкивалась



В качестве инициатора факта взятки большинство давших информативный ответ указывают самих себя – студентов/абитуриентов – 25,4%. Остальные ответы встречаются менее чем у 8%. Это говорит о достаточно высоком уровне осознанности и понимания личной ответственности за формирование коррупционных рисков.

11) Принято ли в университете накрывать столы, дарить подарки преподавателям/кафедре после экзаменов, защиты дипломных работ и т.п.?

а. Да, я точно знаю, что это делают	2,63
б. Да, я слышал(а) о таком	6,14
в. Нет, такое не практикуется	85,09

*

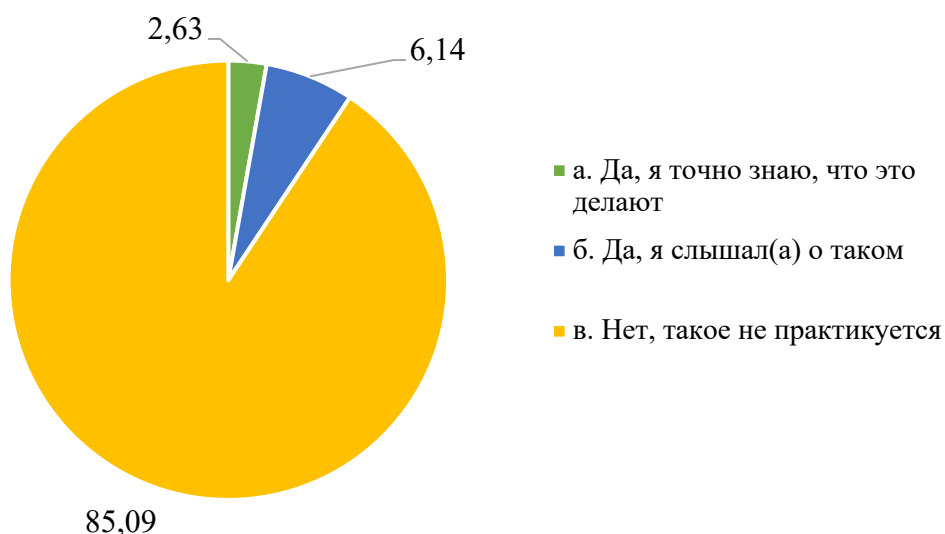
- Раньше точно знаю, что было, сейчас такое точно не практикуют
- не знаю
- не слышала
- Понятия не имею
- это не принято, но студенты сами хотят отблагодарить преподавателей,

выразить свою признательность за полученные знания

- Не располагаю данной информацией

2,6% опрошенных указывают, что в вузе принято накрывать столы, дарить подарки преподавателям/кафедре после экзаменов, защиты дипломных работ и т.п, а около 6% - указывают, что слышали о подобном. В свою очередь около 85% однозначное указывают, что таких традиций в вузе нет.

11) Принято ли в университете накрывать столы, дарить подарки преподавателям/кафедре после экзаменов, защиты дипломных работ и т.п?

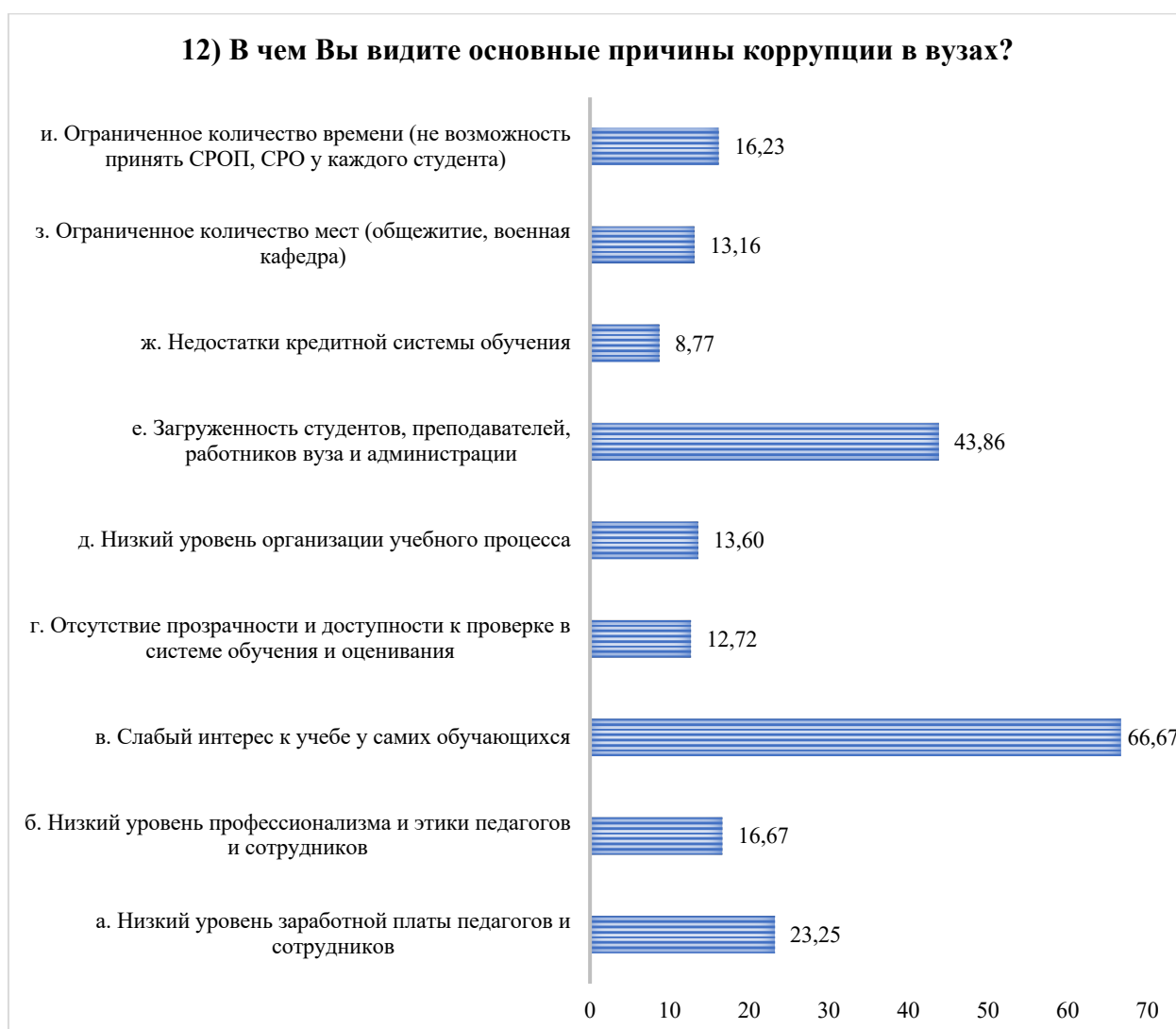


12) В чем Вы видите основные причины коррупции в вузах (не более 3-х ответов)?

а. Низкий уровень заработной платы педагогов и сотрудников	23,25
б. Низкий уровень профессионализма и этики педагогов и сотрудников	16,67
в. Слабый интерес к учебе у самих обучающихся	66,67
г. Отсутствие прозрачности и доступности к проверке в системе обучения и оценивания	12,72
д. Низкий уровень организации учебного процесса	13,60
е. Загруженность студентов, преподавателей, работников вуза и администрации	43,86
ж. Недостатки кредитной системы обучения	8,77
з. Ограниченное количество мест (общежитие, военная кафедра)	13,16
и. Ограниченное количество времени (не возможность принять СРОП, СРО у каждого студента)	16,23

*

Не знаю
 Нет
 Не могу ответить
 Не в курсе
 Не слышала , не знаю
 Нет
 Не знаю,не сталкивалась.
 Не могу знать
 Не имею информации



Отмечая гипотетические причины коррупции в вузах, обучающие чаще всего указывают следующие ответы: слабый интерес к учебе у самих обучающихся – 66,7%, загруженность студентов, преподавателей, работников – 43,9%, низкий уровень заработной платы педагогов и сотрудников – 23,2%, низкий уровень профессионализма и этики педагогов и сотрудников – 16,7%, ограниченное количество времени (не возможность принять СРОП, СРО у каждого студента) – 16,2%.

Остальные ответы встречаются не более чем у 14% респондентов.

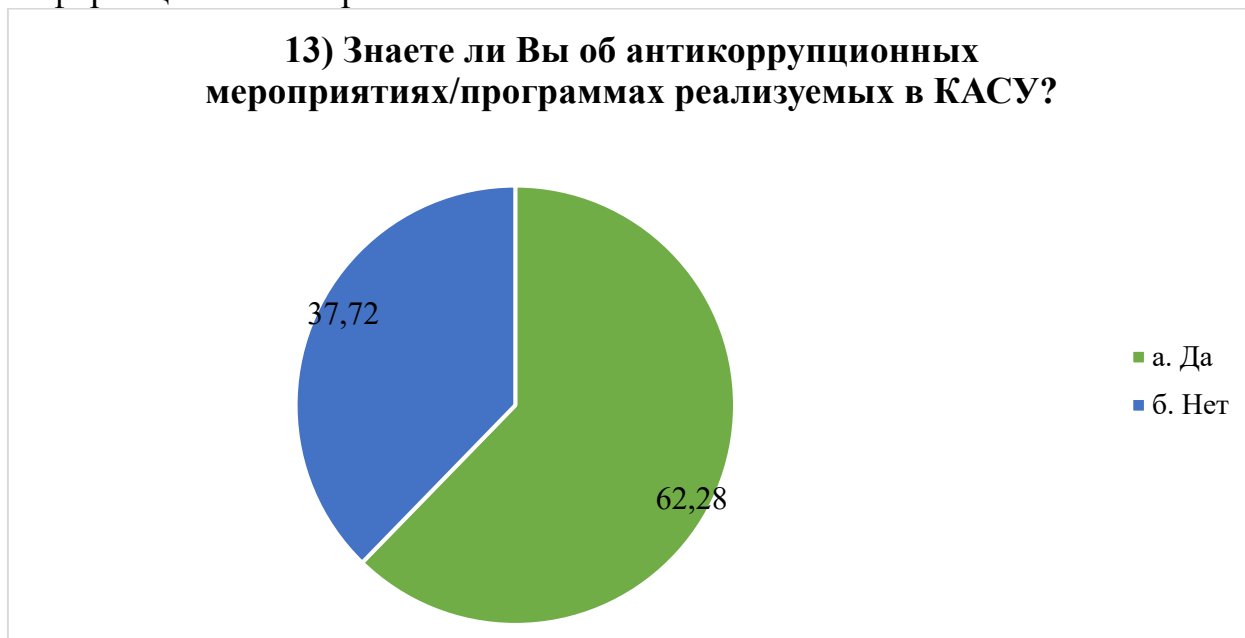
Также представлены примеры свободных ответов (не полный список), так как, в большинстве, они дублируют друг друга и не содержательны в плане информации.

Данные ответы четко дают понять, каковы, в представлении обучающихся, зоны риска возникновения коррупционных ситуаций, требующие внимания со стороны администрации вуза.

13) Знаете ли Вы об антикоррупционных мероприятиях/программах реализуемых в КАСУ?

а. Да	62,28
б. Нет	37,72

Около 38% опрошенных отмечают, что не знают какие именно антикоррупционные программы и мероприятия существуют в КАСУ, что составляет очень большой процент (возрос на три пункта), который в течение длительного времени остается практически неизменным и требует информационных мер.



14) Знаете ли Вы, куда необходимо обращаться в случае столкновения с коррупционными действиями?

а. Да (если вы выбрали данный ответ, то укажите куда вы обратитесь, в поле "другое")	27,19
б. Нет	49,12
в. Знаю, но даже если случится такая ситуация, я не стану никуда обращаться	25,00

*

Позвонить на номер, везде висят бланки

На низком уровне — в деканат, иначе в Департамент Антикоррупционного Агентства

Антикор (6 ответов)

Бот антикор в телеграмм

Я обращаюсь в Анतिकоррупционную службу Республики Казахстан (Агентство по противодействию коррупции), а также в уполномоченного по этике или руководству КАСУ (декан, проректор по академическим вопросам или офис академической честности).

Агентство Республики Казахстан по противодействию коррупции
1414

В агенство по делам коррупции

Агентство по противодействию коррупции Республики Казахстан
(Антикоррупционная служба)

Агентство по противодействию коррупции
деканат, правоохранительные органы

Позвоню на номер антикоррупционной службы 1424

Деканат

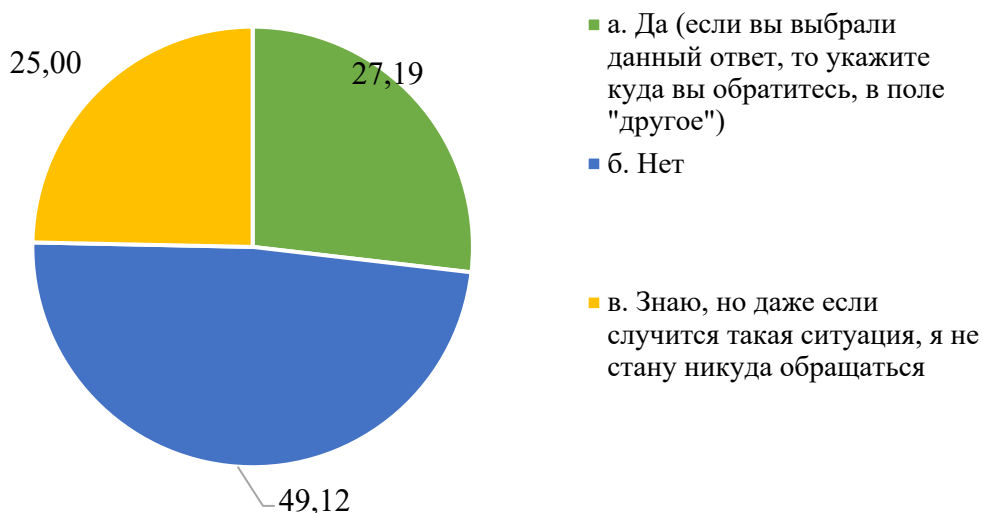
К администрации КАСУ, если безрезультатно - в полицию.

В полицию

Около 52% опрошенных указывают, что знают куда необходимо обратиться, в случае возникновения коррупционной ситуации, но при этом 25% из них указывают, что не смотря на наличие такого знания, даже в случае возникновения такой ситуации они никуда не станут обращаться, что является достаточно тревожным показателем. Необходимо обратить внимание, что некоторые студенты указывают старый номер антикоррупционной службы.

По-прежнему высок процент обучающихся, которые в подобной ситуации не имеют представления о том, куда они могут обратиться и где получить поддержку – около 49%.

14) Знаете ли Вы, куда необходимо обращаться в случае столкновения с коррупционными действиями?



Далее следует анализ блока вопросов, касающихся проблем академической честности.

15) Знакомы ли вы с Кодексом академической честности КАСУ?

а. Да	75,88
б. Нет	24,12

Около 76% опрошенных указывают, что знакомы с кодексом академической четности КАСУ, процент сохраняется на достаточно низком уровне и требует внимания и мер, по повышению осведомленности обучающихся. Около 24% указывают, что не знакомы с Кодексом академической честности. И это, учитывая тот факт, что деканом и эдвайзерами проводится целенаправленная работа по ознакомлению с ним, а также, что в опросе участвовали обучающиеся старших курсов.



Ответы на вопрос «Укажите, какие пункты Кодекса академической честности КАСУ Вы нарушали сами? Знаете, что нарушали другие учащиеся вуза, преподаватели?» как и прежде, выглядят малодостоверными, так как при личном контакте с обучающимися (пилотажная работа с фокус-группами), полученные процентные показатели значительно выше, что, вероятнее всего, обусловлено тем, что данные не фиксировались и опрос был основан на имеющемся личном контакте и личных отношениях исследователя и опрашиваемых.

Тем не менее, на полученные данные следует обратить внимание. При анализе возможно объединить проценты ответов «Делал(а) сам(а)» и «Знаю, что делали другие обучающиеся», так как перенос опыта (и ответственности) на третье лицо, в подобном случае, может быть проявлением защитных психологических механизмов.

16) Укажите, какие пункты Кодекса академической честности КАСУ Вы нарушали сами? Знаете, что нарушали другие учащиеся вуза, преподаватели?

	Делал(а) сам(а)	Знаю, что делали другие обучающиеся	Знаю, что делали преподаватели	Не имею информации по данному вопросу
а. Плагиат	7,46	13,60	0,00	80,26
б. Сговор	5,26	10,53	0,88	85,96
в. Обман	4,82	16,67	0,88	79,39
г. Фальсификация оценок, данных оцениваемой работы	3,95	7,02	2,63	87,28
д. Приобретение ответов оцениваемых работ	3,07	11,40	0,88	85,96
е. Неправомерное использование информации или устройств	3,07	11,84	1,32	85,09



17) Какие виды ответственности предполагает Кодекс академической честности КАСУ?

а. Материальную	17,54
б. Финансовую	16,23
в. Моральную	38,16
г. Уголовную	24,12
д. Административную	52,19
е. Никакой	13,60



18) Какие виды наказания предполагает Кодекс академической честности КАСУ?

а. Аннулирование оценок и оставление на летний семестр на платной основе	52,63
б. Анулирование оценок и назначение графика пересдачи	38,60
в. Денежный штраф	7,46
г. Информирование родителей	23,68
д. Размещение информации на сайте вуза	4,39
е. Уголовная отвественность	14,47
ж. Отчисление из вуза	47,37
з. Наказание не предполагается	8,77



Оценивая ответственность и наказание предполагаемые за нарушение Кодекса академической честности, обучающие с наибольшей частотой выделяют следующие:

- ответственность – административная (52,2%), моральная (38,2%); уголовная (24,1%);
- наказание – аннулирование оценок и летний семестр (52,3%), отчисление (47,4%), аннулирование оценок и пересдача (38,6%).

В данном поле, Вы можете описать любую проблемную ситуацию, связанную с коррупцией или проблемами реализации академической политики в КАСУ. Ваше сообщение совершенно анонимно, а указанная проблема будет рассмотрена руководством.

- Не моя ситуация, но мои одногруппники сталкивались с подобной ситуацией на постоянной основе. Не хочу озвучивать конкретное имя и дисциплину преподавателя, но мои одногруппники не один раз скидывались на какие-то своего рода «плюшки» для данного преподавателя, чтобы тот стал «добрым» и не валил на рейтингах/сессиях. При опоздании на лекцию/пару, каждый из опоздавших был «обязан» купить кофе/шоколадку этому преподавателю, чтобы тот допустил его в аудиторию и не кричал. У меня такого не было, но я считаю, это что-то странное. Многие студенты сами покупают шоколадки, кофе и какие-то печеньки преподавателям, потому что они правда классно ведут занятия и вот ну от чистого сердца иногда правда хочется порадовать человека, который тебя учит и мотивирует двигаться дальше, но вот с этого случая я выпал(а) совершенно.

- Не знаю
- Я не знаю
- нет ситуаций
- не знаю
- Не знаю
- Не знаю
- Нету
- Не имею информации по этому вопросу
- Не все преподаватели ответственно относятся к своей работе
- Не знаю
- нету проблемы
- Нет проблем
- Нет проблем
- Не было ситуаций
- Проблем нет
- Незнаю таковых
- Нет
- Не встречался с такими проблемами
- не имею информации по данному вопросу
- проблем нет, как и самой коррупции
- Нету такой информации
- Не имею информации по данному вопросу
- Не было
- Проблем нет
- Никаких проблемных ситуаций не было
- Нет проблем
- Проблем нет
- Проблем нет
- Нет
- Не имею информации по данному вопросу
- не знаю
- Не было
- оо
- Нет таких ситуаций
- Проблем нет
- Нет
- Не было
- Не знаю

- Не знаю
- У меня нет никакой проблемы
- Нету ответа
- Нет проблем
- Не было проблемных ситуаций
- Ни каких
- Небыло проблем

III. ОБЩИЕ ВЫВОДЫ, КОММЕНТАРИИ И РЕКОМЕНДАЦИИ ИССЛЕДОВАТЕЛЕЙ

Полученные в исследовании данные следует воспринимать достаточно критично и учитывать, что часть ответов даны гипотетически и основаны не на личном опыте обучающихся, а сформированы на слухах, мнении и опыте других людей.

Необходимо обсуждать и проговаривать для обучающихся идею о значимости подобного рода исследований, сформировать объективное представление, показать его значимость для самих обучающихся, для улучшения образовательного процесса, а также о допустимом уровне откровенности в ответах

<i>Общий анализ и оценка мониторинга</i>
<p>Сильные стороны, дающие благоприятные тенденции развития:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Низкий уровень вовлеченности студентов в коррупционные ситуации. Подавляющее большинство обучающихся не испытывали столкновений с коррупцией непосредственно, что свидетельствует о системной работе вуза по снижению таких рисков. Это создает фундамент для укрепления доверия к образовательному процессу. – Высокая осведомленность о Кодексе академической честности. Большая часть студентов знакома с нормами Кодекса, что подтверждает эффективность информационной работы деканатов и эдвайзеров. Это способствует формированию культуры академической ответственности. – Готовность обращаться за помощью. Значительная часть обучающихся готова сообщить о случаях коррупции, что подчеркивает доверие к внутренним механизмам вуза и наличие потенциала для оперативного реагирования на нарушения. – Осознание личной ответственности. Студенты видят причины коррупционных рисков в первую очередь в своих собственных мотивациях и действиях, что указывает на зрелость и понимание важности академической честности. Это создает базу для профилактической работы. – Позитивный имидж вуза. Большинство респондентов отказывают в существовании традиций, связанных с подарками преподавателям после экзаменов или защит, что укрепляет репутацию КАСУ как прозрачного и этичного учреждения.

– Система антикоррупционных мер. Наличие программ, направленных на информирование о последствиях коррупции, и доступность каналов для обратной связи демонстрируют комплексный подход вуза к профилактике нарушений.	
<i>Потенциальные зоны риска и роста удовлетворенности</i>	<i>Комментарии, рекомендации по профилактике и коррекции</i>
Недостаточная осведомленность о Кодексе академической честности	<p>Многие обучающиеся не знакомы с содержанием Кодекса академической честности и имеют неверное понимание ответственности за его нарушение</p> <p>Регулярное проведение информационных кампаний (лекции, вебинары, памятки в цифровых ресурсах вуза).</p> <p>Включение обсуждения Кодекса в программу кураторских часов.</p> <p>Разработка интерактивных материалов (видеоролики, тесты) для повышения вовлеченности</p>
Потенциальные коррупционные риски в ключевых процессах	<p>Наибольшие риски связаны с оценкой знаний, пропусками занятий, защитой курсовых и дипломных работ</p> <p>Сложность дисциплин и форм работы может провоцировать нарушения</p> <p>Автоматизация процессов оценки: использование цифровых платформ для сдачи работ и экзаменов</p> <p>Повышение прозрачности процедур: публикация критериев оценивания, проведение открытых защит с расширенной комиссией</p> <p>Создание системы оперативной помощи (тьюторы, консультационные часы, психолог, комплайнс-офицер)</p>
Распространение слухов о коррупции	<p>Уверенность части обучающихся в существовании коррупции, основанная на слухах и опыте однокурсников, вредит имиджу вуза</p> <p>Проведение регулярных открытых диалогов для развеивания мифов</p> <p>Публикация отчетов о расследованных случаях нарушений (без персональных данных)</p> <p>Усиление информационных кампаний, подчеркивающих прозрачность процессов в вузе</p>
Низкая готовность сообщать о нарушениях	<p>Обучающиеся не склонны обращаться за помощью, часть не знает, куда обратиться</p> <p>Пропаганда использования анонимных каналов связи (горячая линия, онлайн-форма)</p> <p>Проведение тренингов и образовательных встреч по противодействию коррупции с примерами успешных</p>

	<p>обращений</p> <p>Размещение контактов антикоррупционных служб во всех корпусах, на сайте и информационных досках</p>
<p>Проблемы с академической честностью, связанные с личностными навыками</p>	<p>Нарушения (плагиат, обман) гипотетически связаны с загруженностью, слабым интересом или сложностью заданий</p> <p>Формирование программ по развитию навыков (тайм-менеджмент, академическое письмо)</p> <p>Использование ПО для проверки уникальности работ</p> <p>Рассмотрение программы поощрения честных обучающихся (поощрения, публичное признание)</p>

Директор ЦИИ КАСУ



И.А.Фёдорова